

# Topología en Extensión de Buenos Aires

## JEAN-MICHEL VAPPÉREAU

Clase del 24-07-09

Les propongo empezar por preguntas o comentarios porque les he propuesto leer la lección IV del seminario XI, que trata sobre la repetición, sabiendo que el fin de la lección precedente y el comienzo de la lección siguiente, sirve de introducción y de conclusión a esa lección.

La lección es la de *Tychè y el Automatòn*, que son palabras de Aristóteles, es la lección N° 5, vean bien que los títulos *Tychè y automatòn* son términos extraídos de la física de Aristóteles, observen bien eso.

Es seguro entonces que en la física de Aristóteles hay una reflexión sobre la causalidad. No se como Uds. pueden articular la *tychè* y el *automatòn* con la causalidad. Esa es una pregunta que yo les propongo, porque es la noción misma de deriva, de *trieb*.

Para que un corcho derive en el mar, es necesario que haya una corriente, una corriente fría o una corriente caliente, es decir una diferencia de potencial, de calor. Es lo mismo en el aire con los aviones, hay corrientes, y el *automatòn* es eso, es la corriente.

El capítulo anterior, por otro lado, el editor lo tituló *La red de los significantes*, entonces es en la red de los significantes, el *automatòn*, que hay un efecto metonímico del objeto, y que da la impresión de que hay un objeto causa, pero el objeto causa depende el mismo de la corriente.

Si Uds. toman la experiencia de Hume sobre las bolas de billar, la causalidad mecánica de la cual Hume nos dice, Uds. podrían hacer la experiencia mil veces y eso no va a probar nada. Es lo mismo que Popper, el lugar común de los empiristas, que pretenden así ponernos sobre la tierra, que un millón de experiencias no prueban nada. No es porque eso se repita por lo cual es verdad. Entonces la experiencia de Hume es una bola de billar que rueda y que viene a chocar contra una bola de billar que está detenida, estática, y hay un choque, y la bola de billar estática va a partir, y aquella que ha rodado, va a detenerse. Eso si la bola de billar está bien orientada, porque en el billar se va a jugar sobre eso, sobre el ángulo de ataque, para repartir las fuerzas de manera diferente según el golpe, según el efecto a la derecha o a la izquierda de la bola, que se da con el palo, lo que se llama en billar la cola, entonces para jugar bien al billar hay que saber utilizar bien la cola, que en francés también es pito, el rabo, la cola, eso siempre evoca la función fálica, y hace hacer muchos errores de interpretación.

No es porque se sueña con un paraguas por lo cual se sueña con el sexo macho, y aún peor, no es porque una mujer sueña con ser perseguida por un hombre robusto y negro, que ella sueña con una agresión sexual. Ella puede estar muy bien soñando que en la víspera, olvidó su paraguas en lo de su analista, es lo que Lacan llama: el sueño hacia la salida. Al comienzo del análisis se sueña con un paraguas porque se desea a un hombre, y al final del

análisis se sueña con un hombre porque se está preocupado por el propio paraguas. Eso se llama una involución, hay algo que se invierte, entonces por eso no se puede acusar al psicoanálisis de pansexualismo, al contrario, hacia la salida, el pansexualismo desaparece. Se puede soñar con cosas aparentemente sexuales porque se tienen asociaciones que conducen a algo extremadamente común, banal.

Entonces en el billar hay que poner el impacto, pero si Uds. tienen la experiencia pura de laboratorio, una bola que rueda, la otra inmóvil, hay una que arranca, parte, aquella que recibió el golpe, y la otra se detiene. Entonces, como Uds. tienen el hábito de pensar al movimiento como una cosa, vemos ahora que todo el movimiento que está en una bola va a pasar a la otra bola, ellas no se reparten el movimiento. Porque uno podría decir, una bola choca a la otra, la arrastra un poco, pero después sigue la primera, aquella que rodaba, va a continuar rodando, ella conserva un poco de movimiento. Y eso se llama la *Ley de conservación de la energía*. Pero justamente, la bola que es la causa no conserva ninguna energía, ella para, y es la otra la que va a tomar toda la energía. Entonces por eso se llama la *Ley de la constancia de la energía*, porque la cantidad de movimiento de esa energía, la conservación de la cantidad de movimiento consiste en el hecho de que hay una constante, la cantidad de movimiento de la bola que se movía, que rodaba, va a pasar completamente a la bola que estaba detenida. Conservación de la cantidad de movimiento, entonces quiere decir que hay una ecuación. La cantidad de movimiento de la bola A, deviene en la cantidad de movimiento de la bola B y eso se escribe así:

$$e_{A(t-1)} = e_{B(t+1)} = k \text{ (constante)} \quad (*)$$

e de la bola A y e de la bola B, en tanto (t-1) y en tanto (+1), y en tanto t, ellos se han chocado. A partir del movimiento, ahí Uds. tienen una igualdad, eso se llama k constante, el valor igual de los dos es un solo valor, y eso se llama una constante, y es lo que permite a Lacan hacerles observar que *la energía no es sino una letra constante en un texto matemático*, es el caso de las bolas de billar, hay algo que se llama la ley de la conservación de la cantidad de energía o de la cantidad de movimiento.

Yo les digo: ¿es que Uds. tenían la idea de que el movimiento podría ser una cosa? Porque podríamos decir mas bien que era una cualidad de la cosa, que hay cosas que se mueven y cosas que no. Sin embargo, el movimiento, la energía, la cantidad de movimiento, con eso, se hace algo.

De la misma manera, actualmente se hace algo constante que se llama por ejemplo, la información, y eso le permite a los débiles creer en el teoría de la comunicación, porque la información ha devenido una cantidad medible, y es como la energía, y es la entropía y megaentropía, y mega entropía en términos de termodinámica. Es esencial para la civilización en la que Uds. viven la termodinámica, puesto que si Marx puede escribir *El Capital* es que él considera al mundo económico sin Dios, como un sistema termodinámico aislado.

Los economistas burgueses pueden decir que era Dios que favorecía a los buenos, que eran los ricos, que además castigaba a los malos, que son los obreros. Esa es la ideología burguesa, si Uds. son pobres, son malos, los que son buenos, son ricos. Si Uds. fueran buenos pero rechazaran ser ricos, sería cosa de santos pero algo un poco sospechoso, porque no hay muchos santos protestantes, habrán observado que hay muchos santos católicos, pero no muchos protestantes, porque hay toda una teología protestante que es coherente con el capitalismo. Pero ¿qué quiere decir toda esta historia protestante y marxista? Es que un sistema está termodinámicamente aislado, no hay Dios, en cambio a Einstein lo molesta, lo enchincha, él se queja cuando ve llegar la mecánica ondulatoria que se hace con probabilidades, se parece a la ruleta, al juego, y él dice: “no puedo aceptar la idea de que Dios juegue a los dados con nosotros”, y es por eso que la ciencia ha devenido hoy una religión. No es totalmente una religión, Lacan dice es una mouse religiosa ahora, la ciencia.

Se espera que en los sites tecnológicos, de experimentación industrial, la palabra site es una palabra que Uds. la encuentran en Internet, pero viene de la investigación industrial y científica, los sites eran los lugares donde había que llevar una insignia para poder pasearse en el site, si Uds. no tenían la insignia, los echaban del lugar.

Ahora la palabra site como la palabra comunicación ha devenido común y las insignias también, si Uds. van a un congreso de psicoanálisis, tienen que tener una. (risas) Es un site en el sentido de internet, o de la industria o de la ciencia. Todo eso es la mousse religiosa, la que en los sites industriales, científicos, donde se hacen investigaciones, ¿es que no se van a construir capillas para protegerse de Dios?, así como hay capillas y altares con la Virgen María, Uds. tienen en el subte, así como en Nápoles que hay en la esquina de la calle, incluso en las administraciones del estado, Uds. tienen capillas acá.

La ciencia en ese site científico en el mundo entero va a transformarse en una administración argentina, poniendo altares para protegerse de Dios.

Yo no les oculto en tanto que me considero heredero de la revolución francesa, que es un signo de subdesarrollo intelectual importante, pero es lo que pasa en Estados Unidos, eso vuelve esta religión en la ciencia. No es que no sea una religión pero vuelve.

Mientras que si está la ley de la conservación de la energía, toda la energía de una bola, o todo el movimiento de una bola pasa del otro lado, y es incluso por eso que se puede hacer movimiento o energía en sustantivo, se puede hacer de ello, un sustantivo, un nombre de una cosa, y Uds. pueden ver que la new-age no se priva como el psicoanálisis con la pulsión, de delirar sobre la energía, como si fuera algo que sería otra cosa que una letra en un texto.

Entonces, qué dicen los empiristas ingleses?, cuando Uds. tienen una ley como la conservación de la energía, en mecánica, Uds. pueden hacer mil experiencias y no será eso lo que pruebe esa ley como universal. Lo pueden hacer diez mil, cien mil veces, pero eso no cambiará nada, porque no será una ley por esa razón, pero por eso entonces nos dicen, ah, la ciencia, las leyes, se puede ser escéptico, en fin, incredulidad y de allí se pasa a la ley científica, pero se pasa sobre todo a la incredulidad generalizada, (Unglauben) y la

incredulidad se traduce siempre por una increencia delirante. De allí, retorno de la religión, incluso en los sites científicos.

Nosotros respondemos a eso con Koyrè, es que eso se escribe: “*el automatòn es la corriente que arrastra a los objetos, es una red de escritura*” y uno no sabe en absoluto cómo eso es posible, o sea cómo un texto, una red de escritura puede arrastrar efectos, incluso mecánicos, y no existe una mecánica celeste sino a partir de la formula de Newton. Newton ha encontrado la fórmula que funda la mecánica celeste, y así Uds. tienen una idea de que el movimiento, la energía, la investidura, que es una metáfora económica, la inversión, la investidura, todo eso depende del fantasma. *Eso es el fantasma, es una frase que se puede escribir.* (\*)

Freud tiene necesidad en el Hombre de los lobos, de avanzar cada vez más hacia esa causalidad fantasmática, la sombra de la causa circula en el texto y es gracias a eso que se hace lógica, se hacen leyes deductivas. Qué son las leyes deductivas? Se tienen principios deductivos que hacen que la verdad como la causa se transmita de un enunciado a otro, porque Uds. tienen un enunciado en lógica que se escribe así:

$$\vdash (p \wedge (p \Rightarrow q)) \Rightarrow q$$

$$\vdash (p \Rightarrow q)$$

$$\vdash q$$

Acá hay una pequeña t mayúscula que se ha hecho girar un cuarto de giro, y luego dice que p y p que implica q, entonces si Uds. encuentran una frase que es verdadera, el signo que está adelante quiere decir es verdadero, es una t que ha girado un cuarto de giro.

T en inglés quiere decir verdad, en español no funciona la broma que consiste en hacer jugar la verdad con el agujero, porque un agujero en francés se dice trou, y suena como verdad en inglés. En francés es un agujero y en un agujero se cae adentro, pero no se puede hacer eso en español. Entonces Uds. no tienen la idea de que la verdad es un agujero que funciona como un Tric trac (un Senku), el tric trac es un juego en el que se desplazan las fichas gracias a un agujero. Es la explicación más simple que se puede dar de la permanencia de la falta.

Cuando Levy Strauss se plantea la pregunta por qué la prohibición del incesto en la introducción de las estructuras elementales del parentesco. Porqué hay una ley universal de la cultura que sería una prohibición? Vean a los psicoanalistas transformar eso en la idea de un padre que sería castigador, en un Dios, transforman al padre en un dios que sería castigador, de allí el padre como agente de la castración, esa es la historia de buena mujer: si te tocas el

pito le voy a decir a tu papá y te la va a cortar, son historias de niñeras, y ese es el psicoanálisis hoy. No, la prohibición del incesto, del trauma hasta la castración, la falta, el agujero es estructural, es funcional, Uds. no pueden hacer funcionar un senku sin un agujero, traten con vuestra computadora, van a ver si llenan un cuadro de signos y si luego quieren hacer permutar lo que pusieron en las casillas sin cambiar las casillas, entonces están obligados, o bien a vaciar una línea o una columna para permutar a las otras, y luego vuelven a poner a aquellas que sacaron, o bien pueden agregar una columna o una línea vacía, da el mismo resultado, un vacío que van a poder crear allí un vacío suplementario, porque van a tomar la línea, la van a poner en la nueva línea, entonces así van a obtener un vacío. Entonces si Uds. quieren hacer funcionar algo es necesario una falta, un vacío, un agujero.

La frase de Lacan siguiente que hace lazo entre la castración y la prohibición del incesto, es entonces una etapa suplementaria, no para explicar la necesidad de la falta, sino para decir que esta falta va a corresponder a esto.

Cuando Lacan tiene esa frase admirable al final de *Kant con Sade*, cuando él dice: “*la madre permanece interdicta*”, es la articulación entre la castración, la falta en el Otro, en la madre y la prohibición del incesto.

La madre permanece interdicta, porque lo interdicto es oído de dos maneras diferentes, la madre está entre los dichos; la castración es que todo no puede ser dicho, entonces hay una falta en el Otro, hay algo tal vez en más que no se puede decir, entonces es una falta que está ligada a lo simbólico. Inter-dicto: hay dicto o dicho, por lo tanto hay dicho. El inter-dicto es lo que hay entre las líneas o entre las columnas, ya que he hablado de cuadro hace un momento. No estamos obligados a ser brutos. No es porque sea interdicto, lo cual no sea entre las columnas, en un cuadro, es entre las líneas como entre las columnas. Es la inteligencia lo interdicto. Ahí entonces, esa cuestión de los buenos que son ricos y los pobres que son malos, la idea burguesa y religiosa cuando se vuelve picante, porque hay algunos que dicen que los ricos son inteligentes y los pobres no, ahora eso depende de donde uno ubique la inteligencia.

Ahí es donde se abre el capítulo de los astutos, de los pícaros, el problema está ahí, Uds. tienen una tradición picaresca española, existe en francés pero es mas bien fantástica.

Rabelais en francés, la fabula, el folletín del diario, y es así como Rabelais fabricó su obra.

Pero en la tradición literaria española, Uds. tienen la obra picaresca, se la reencuentra aún en francés en los cien nuevos cuentos y en *El Heptamerón* de Margarita de Angulema.

Están los astutos, son a menudo los monjes, se los llama los cordeleros porque tienen una cuerda alrededor de la cintura. Se habla muy mal de ellos porque son terriblemente deshonestos. A mi me encantan los cuentos picarescos españoles porque allí Uds. se dan cuenta cómo en los Siglos XIV y XV la gente tenía hambre... y allí Uds. se daban cuenta qué era tener al hijo en la esquina de la calle, no había los discos (super-mercados), en el siglo XIV, la gente tenía hambre, lean los cuentos picarescos en español, Uds. tienen la suerte de poder leerlos en español, yo los tuve que leer en francés, los encuentro absolutamente magníficos, incluso Cervantes ha escrito cuentos antes de *Don Quijote*, las novelas ejemplares por ejemplo.

Me entero leyendo a Berkhart que había en francés, pero también en italiano, los cien antiguos cuentos y por eso yo me había preguntado por qué se llamaba ese compendio, los cien nuevos cuentos, en francés sería nuevos nuevos (*nouvelles nouvelles*), yo me dije se divierten, nuevos nuevos, pero no, no era eso, era porque existen los cien antiguos cuentos, y los antiguos cuentos no son para nada iguales a los nuevos cuentos, los antiguos no son más que crímenes y crueldades, tiranías, mientras que los nuevos cuentos son historias de sexo y costumbres, es más simpático. *El heptameròn, El Decamerón* de Bocaccio y los cien nuevos cuentos, y hay otros. Yo tengo un volumen de la Pléyade que reúne a todos los cuentistas del siglo XVI en francés. Y los cuentos españoles son otra cosa. Ven todo esto para hablarles de la riqueza y de la pobreza, es porque uno es alguien bien o porque uno no es alguien bien, eso es lo que piensan los banqueros, se presta el dinero a aquellos que van a pagar, o sea a gente que son bien, aquellos que no reembolsan su deuda no son gente bien, o bien porque se es inteligente o bestia que se es rico o pobre, esas son preguntas que se plantean, ahora es porque uno está en retraso, es porque uno es reaccionario que por lo cual uno es pobre, y es por el hecho de ser progresista por lo que uno es rico, eso durante la revolución industrial, los ingleses han devenido ricos, han creado a America del Norte porque han invertido en el capital fijo, mientras que el resto de Europa como España guardaban el oro en las iglesias. Porque España era tan rica como Inglaterra antes de la revolución industrial, y los franceses como siempre, tenían el culo entre dos sillas y le pusieron 60 años para despertarse, es decir que habrá que esperar a Napoleón III para que ellos comiencen el desarrollo industrial con el capital fijo. A pesar de la revolución francesa, ellos eran bien católicos, no es siempre verdad, porque actualmente, los progresistas se vuelven reaccionarios ya que la religión vuelve en la ciencia. Lo que ha permitido la revolución industrial en Inglaterra, fue la religión anglicana.

Fue el catolicismo español el que ha impedido la inversión en el capital fijo, en máquinas. Porque eso dependía de la teología que se tenía. Esta la cuestión del bien y del mal, de la inteligencia o de la brutalidad, o bien está el progreso o la reacción. He aquí cuestiones que se plantean, pero es necesario volverse un poco dialéctico en eso, porque lo que es verdad en un momento, no es verdad en otro momento. Actualmente la ciencia deviene reaccionaria desde que Einstein dijo: “yo no puedo creer que Dios juegue a los dados con nosotros”, y eso hace que actualmente no haya más ciencia del lenguaje, y solo haya biotecnologías o técnicas electrónicas. La electrotecnología o la biotecnología exclusivamente son Margaret Thatcher y Reagan los que marcan ese pasaje, y todo eso se ha hecho con un vocabulario supuestamente científico.

Bueno, hay una teoría, la de Davidson, que se llama teoría de la comunicación, un americano Davidson que escribe después de Austin, los filósofos se interesan más en Rorty, pero detrás de eso están Austin, Davidson, teoría de la comunicación. Se utiliza todo eso para venderles actualmente teléfonos celulares, cuando Uds. tienen un teléfono celular son como cosmonautas, Uds. pueden ir a la luna y se les va poder hablar. Muy pronto uno se va a hacer trasplantar una miniatura celular cerca de la oreja y así Uds. no tendrán obligaciones de buscarlo, y esto es el mundo industrial, se ha convertido en un sitio experimental de preparación para los viajes interplanetarios.

Si Uds. toman el avión todos los días y no tienen teléfono celular, Uds. estarán sobrepasados por los acontecimientos y no serán gente progresista y moderna. Es una pasantía de preparación que va a tomar varias generaciones para luego poder enviar a la gente a Marte. Uds. no tienen la idea de vivir en una pasantía de formación, esa es la vida económica, y bien el psicoanálisis no es eso para nada porque el psicoanálisis se interesa en el hecho de que detrás hay frases afines, y si Uds. tienen una segunda frase que se escribe así...

Si Uds. tienen una frase que es verdadera y una frase que dice que  $p \Rightarrow q$ ,  $q$  es verdadera también, entonces Uds. pueden deducir  $q$ , es como con las bolas de billar y lo que se llama la energía o el movimiento, la cualidad que escribe este pequeño signo que es una  $\vdash$  ( T con un cuarto de giro), eso se llama la verdad.

*La verdad es algo que circula en el automatòn.* Lo cual hace que se haya pasado de una definición de la lógica como una ciencia que estudia la verdad, a una noción de ciencia deductiva que estudia los razonamientos validos, es decir los transportes de la verdad, y así uno no se plantea la cuestión de qué es la verdad, ya no vale la pena, porque es como la energía, la verdad es una letra que circula,  $p$  tiene la verdad y es verdad que la verdad se transmite de  $p$  a  $q$ , entonces  $q$  es verdadero.

$$\vdash p$$

$$\vdash (p \Rightarrow q)$$

$$\vdash (q)$$

Si eso no es mecánica?, es el automatòn, esto para la causalidad, la causa es un fantasma que circula invisible. Ahora si en el castillo, es una concepción de la causalidad que podríamos decir escocesa, porque es allí donde hay castillos encantados.

El fantasma de la verdad, Lacan habla del fantasma de la causa, y eso comienza con la física de Aristóteles. El fantasma está situado como automatòn, como las leyes de escritura que rige, que organiza la red de la cual se habla todo el tiempo, aún es de esas palabras tomadas a la ciencia para hacer chick; la ciencia y la técnica, comunicación, site, Uds. tienen palabras así que todo el mundo repite sin saber un poquito de historia de ciencia y de lo que hay atrás. Es patética la ignorancia, pero en fin, es así, es una pasión que actualmente es dominante puesto que hay un mercado del saber.

Entonces mercado del trabajo, eso da goce, mercado del saber, eso da ignorancia y yo no extraigo de eso una conclusión moral diciendo que el goce no está bien, les juro que yo no me quejo del confort, simplemente porque yo no puedo dejar de pensar que hace tres días hubo gente pobre que han muerto de frío en Buenos Aires. Porque es seguro que a causa del frío han muerto hombres y mujeres. Incluso en Paris cuando hace frío, a pesar de haber dejado abiertas las estaciones del subte hay siempre víctimas.

Es patético el confort, es siempre el hecho de tener una protección contra el frío y el hambre, y no está nada mal, el problema es que no se puede extender eso a todo el planeta, porque uno no puede ayudar a la gente, si Uds. envían arroz a la gente que tiene hambre, ese arroz curiosamente va a seguir

trayectorias extrañas, entonces va a haber intermediarios que van a meterse dinero en los bolsillos y Uds. van a ver el arroz que han dado cómo va a ser vendido en un mercado mas o menos paralelo.

Actualmente tenemos los medios técnicos para hacer comer a todo el planeta. Es lo mismo acá en Argentina, la producción agrícola es autosuficiente, la industria alimentaria y la distribución, sin embargo hay gente que se muere de hambre.

Entonces vamos a decir que es un problema político, he aquí en qué se interesa el psicoanálisis, no es científico, sino es buscar la razón de esa indignidad, le importa un bledo que sea científico, no es una cuestión de razón, de causalidad en el lenguaje, entre el habla y la escritura, y que determina al sujeto y que ese sujeto tiene una responsabilidad a asumir, no es moral, puede parecer un poco demasiado racional tal vez, pero es al contrario, es hacer mover a la razón. No se olviden que el texto de Lacan que se llama *La instancia de la letra en el inconciente* se llama, *la razón desde Freud*. Freud ha hecho mover la razón. La frase que él ha puesto al comienzo de la *traumdeutung* a propósito del infierno, a fin de cuentas hay que aplicarla a la razón. Si nosotros no podemos hacer desaparecer el infierno, resolverlo, lo haremos mover, vamos a molestarlo un poco al infierno, y bien, la razón es igual, si nosotros no podemos dar la razón de todas las cosas, vamos de todos modos a hacer mover la razón, y entonces con Freud se descubre una nueva razón, es decir un nuevo automatòn, por lo tanto la *tychè* también va a ser modificada, la *tyche* va a ser tocada, y esa es la repetición que cambia. ¿Qué es esta repetición Freudiana?

Todo esto va conduciendo a otra lectura del discurso analítico de Freud y de Lacan, Yo no se si Uds. van a sostener el asunto, porque eso impacta, tenemos mas bien tendencia a tomar vacaciones.

Les voy a decir como Hegel a sus correspondientes: “Si Uds. están demasiados cansados, fatigados o deprimidos, tomen vacaciones, den un paso al costado, descansen, pero luego vuelvan a vuestro trabajo, es él el que va a curarlos”. Hegel dijo: yo he conocido eso, creí volverme loco al final de la *Fenomenológica del espíritu* y finalmente logre atravesar las pruebas. Entonces para hacer una escuela o una asociación de psicoanálisis hay que poner adelante la carta de Hegel que he distribuido y que ha sido traducida. Antes del estatuto hay que poner la carta de Hegel. Alguien que le dice a Hegel, Uds. imaginan que yo tengo un buen trabajo, que trabajo bien, tengo un empleo tengo una familia. No. Para nada!, mi mujer se murió y tengo que ocuparme de mis tres hijos y encima tengo que hacer el trabajo que les dije, y ese trabajo me enferma, él quería hacer un tratado sobre la magia y Hegel describe: formidable! qué suerte que tiene Ud.! de hacer ese trabajo sobre la magia, yo mismo no me atrevería a hacer un trabajo así, y espero con impaciencia vuestro trabajo sobre la magia, el otro le responde: no, Ud se equivoca, no tengo suerte en absoluto, es una catástrofe mi vida y encima este trabajo me es insoportable. Entonces Hegel le responde: bueno, yo pase por eso, lo he conocido al final de mi trabajo sobre la fenomenología del espíritu, yo creí volverme loco, la neurastenia, se llega a lugares donde uno se siente completamente perdido, en el bosque, los pequeños senderos, como en Heidegger: “los senderos que llevan a ninguna parte”. Hegel dice eso: hay que



regular un poco, descansar y luego volver al trabajo, entonces en Hegel y Shakespeare uno se encuentra con buenas indicaciones para la práctica clínica. No es leyendo a los psi, los psi son asnos, brutos, ellos no hacen mas que escribir no entiendo nada, no entiendo nada, no lo logro, soy demasiado bestia para comprender Freud, Lacan, Shakespeare, Dostoievski, son demasiado elevados para un bruto como yo, yo soy un idiota, un cretino total. Evidentemente no lo dicen así, ellos dicen tener clientes, yo quiero tener clientela, digo mis pacientes son idiotas, yo estoy para ayudarlos, para salvarles la vida, seguro que son cretinos, tal vez son pobres, bueno ya yo logro tomarles un poco de dinero ya que esta mal, es como los periodistas que dicen: el público no puede ser inteligente, la masa es bestia, son gente que están todo el tiempo diciéndole de una manera oculta que soy un idiota y un cretino como un asno, y es así cómo hay que leer, porque, cómo pueden hablar de los otros?. Hablen de Uds.

En cambio pueden leer a Hamlet que le dice a su madre: te gusta que Claudio venga todas las noches a besarte en el cuello y a llevarte a la cama? Deci que no esta noche, y mañana será más fácil. Esa es la respuesta que hay que dar a los adictos. ¿Que hacen los asnos psi o médicos? les dicen: ah! mecánica, acostumbramiento, el tabaco, el café, el vino, la narcosis, el alcohol. Uds. son un organismo acostumbrado, Uds. no tienen derecho de ser sujetos, de pensar, de tener una responsabilidad.

Mientras que Hamlet les da la solución clínica, no es una compulsión, es seguro que hay algo que sostiene al cuerpo, en lugar de hablarnos de compulsión de impulsión sin saber cual es *la función del automatòn que es la función de un texto*. Entonces diga que no esta noche, mañana será más fácil, yo trabaje con educadores que es una función social de un centro de desintoxicación, y les juro que es así, es una lucha política para hacer oír a Shakespeare. Entonces que les dice Hegel?, Hegel les dice: el psicoanálisis los vuelve enfermos, es normal porque la transferencia aumenta al síntoma, y Lacan ha transformado al psicoanálisis en una transferencia masiva, y debe volverlos enfermos, debe enfermarlos ver a esa gente acorralada en el silencio, la ley del silencio de la mafia italiana, y es ese el silencio, desde que hay silencio hay transferencia, porque es eso la transferencia, entonces vemos bien que eso se instala y no hay análisis.

Aquellos que vienen a verme y me dicen: ah! que extraordinario todos los hallazgos que ud hace, yo hablo de gente como Ferreyra, Yankelevich, o sea, no envidiosos sino gente que reconocen que es un poco raro en nuestra época en el psicoanálisis introducir resultados, inventar cosas, y es eso lo que yo quisiera hacerles observar hablando de la repetición, para hacerles remarcar que no se habla de repetición.

Freud cuando se enteró de que había un carácter que escribía la negación, se sirvió de él de inmediato para precisar algo que puede al fin escribirse a propósito del inconciente, para explicar un poco mejor qué es. Porque represión, hay mucha represión. Repetición, esta lleno de repetición, pero la repetición freudiana al servicio de la represión, eso es específico, y hay que escribirlo. Freud cuando aprendió que había algo que se escribía y que se llamaba un predicado, se dice también un atributo, entonces de inmediato el se dio cuenta que eso podía ayudarlo a precisar el principio del placer, y cuando

vio que había un quantor que se llama existencial, el vio que podía precisar al principio de realidad, los dos principios.

Mientras que a partir del comentario de Lacan del “*Mas allá del principio del placer*” en el seminario II, la carta robada, como si eso no existiera. La introducción que Lacan puso al final, es de todos modos un juego de automatòn, porque vean que Uds. no utilizan las palabras de Lacan para hacer frases, ni utilizan la palabra automatòn que Lacan utiliza en el seminario de *Los cuatro conceptos* para hablar del seminario II, que es el yo en la doctrina de Freud y en la técnica analítica. Uds. ven que hay que hablar un poco esa lengua y no solamente hablar, decir esas palabras como encantaciones, o frases aprendidas de memoria, y hay que plantearse la pregunta si está bien traducido o no, cómo pueden saber eso si no saben de que se trata?. Yo les digo la palabra repetición, la palabra represión, está lleno de repetición, de represión, y Lacan pasa su tiempo en tratar de encontrar palabras precisas para traducir a Freud. Todos los asnos lo traducen así, incluso la señora Bonaparte.

Es --- S.



ca Lacan lo traduce así: Es  $\longrightarrow$  S (es), y hay otro asno que me dice:  
Ah! pero no hay sujeto en Freud. Seguramente la palabra sujeto no hay muchas, pero la palabra objeto hay muchas, y el correlato del objeto en el fantasma, es el \$. Y vean Lacan cuando va a introducir el \$, él va a hablar del \$ del cògito completado por el Es Freudiano.

El lo escribe así en el esquema L (es), pero esa complexión, el hecho de agregar (es), nosotros decimos ello, es mas bien un descompletamiento, es algo del orden de la falta, esa *Es* tiene algo completamente relacionado con la repetición y esta repetición de Es por S inicial. (la palabra es en francés no existe), que para nosotros es ello, o bien es existe y son dos palabras est ce, he jugado con esto para escribir S1, S2 para comentar a Lacan.

Lacan al S1 lo escribe como un enjambre de abejas y hay que hacer eso en español, luego hay que extraer las palabras y luego hacerlas funcionar en la frase, en lugar de dejarlas incrustadas en las citas rígidas, holofraseadas, hay que tomar por ej. una palabra como automatòn y que se descuenta que eso existe en *La carta robada*, en la introducción de la carta robada, el automatòn, eso ha sido completamente ocultado. Y como Lacan retoma la cuestión de los dos principios a propósito de ese termino de repetición, yo he planteado la pregunta de tres cosas.

-El trauma, porque la repetición, mas allá del principio del placer? Les hago remarcar aún una vez mas que el sueño es la realización de un deseo, el sigue la ley del principio del placer, disminución de la tensión. Entonces, porque hay sueños traumáticos de bombardeos, de guerra, pesadillas, sueños desagradables? Ello contradice al principio del placer, son sueños donde hay tensión y Lacan hace la observación suplementaria en la lección que yo les he sugerido leer. Es que además los traumatizados de guerra, la neurosis traumáticas, los sujetos que tienen pesadillas insoportables a la noche, lo cual ya parece contradecir al principio del placer, y bien además cuando ellos

hablan de eso, por ej. al doctor, eso no les produce ni frío ni calor, no está aterrizado, ellos dicen tuve pesadillas anoche y no pude dormir, estoy cansado pero pueden contar su pesadilla y no es una pesadilla, entonces eso contradice aún más al principio del placer, que es esa tensión que está ahí, no está ahí?, primera cuestión. Y Lacan dice: no es sorprendente que sea justamente a propósito de esto que Freud introduce la repetición.

Segundo punto, los juegos de los niños, el lado lúdico de las historias que se les cuenta, las historias, las narraciones, ellos no quieren que se les cambie una coma, entonces quiere decir que ellos quieren que sea una estricta repetición, estricta repetición de lo mismo?

Esa es una manera de entender la repetición...pero lo que les interesa no es esa repetición, no es la reproducción exacta de lo mismo. Lo que les interesa es la repetición que está en el extremo: la *tychè*, la historia es un *automatòn*.

Entonces ellos no quieren que se cambie una palabra, porque si lo hacen, se va a atraer su atención hacia una otra significación y no hacia aquella que está apuntada como objetivo de la historia. *Tychè*. Entonces qué es esa significación?. Es como la historia que leía a propósito del hijo de Derrida, cuando Derrida le cuenta a Lacan en Baltimore, en privado: yo estaba frente a mi hijo sentado en las rodillas de su madre y mi hijo me pregunta: porque me miras? Tenía 5 años, es siempre 5 años, es en ese momento, Juanito, el fort-da..., "porque me miras "le dice a su padre, y el padre le dice:" porque sos lindo" Entonces el niño le dice "yo soy un estafador de vida", tramposo de vida, los niños de 5 años dicen cosas extraordinarias, ni siquiera ellos saben porque dicen eso, de todos modos hay que ser un asno para creer que el pensamiento existe. No se piensa, uno está atravesado por la palabra, la palabra existe, la lengua existe, la escritura existe y ese juego en el lenguaje entre la escritura y el habla es lo que atraviesa el cuerpo. La recta infinita entra por las orejas y es eso lo que le está diciendo el pibe. Y Lacan lo dice pero sin citar el nombre de Derrida, es Roudinesco que hizo de periodista, ella dice que hace historia del psicoanálisis, pero hace periodismo, ella fue quien escribió en el libro sobre Lacan que se trataba de Derrida el tipo en cuestión.

Lacan interpreta al dialogo entre el padre y el hijo, está en los Otros Escritos, en *La equivocación del sujeto supuesto saber*, Lacan le explica que la amargura que ha tenido ese niño, esa especie de asco que el ha tenido en el día que comenzó a hablar, es ese el trauma, él le dijo el trauma existe, la enunciación es asquerosa porque yo he estado decepcionado por mis padres cuando he entrado en el lenguaje.

Y no se puede comprender esa interpretación de Lacan si no se llega hasta el final de su enseñanza. No se lo puede comprender sin la definición de Lacan que dice: "El trauma es el descubrimiento del malentendido de los padres", no es misterioso, el trauma es descubrir que ellos no se oyen hablar, no se oyen gritar. Imaginen a un niño que deviene adolescente a los 12 años, o que deviene un joven adulto a los 18 años, mayor, y ello continúa a los 20, 30, mientras que él es estudiante y vive en la casa de sus padres y los escucha a ellos coger en la pieza, esos cretinos que creen que porque la puerta está cerrada y porque hay una pared no se los oye. El niño está atraído por ello, pero su vida está liquidada mientras no logre desprenderse de eso. Yo me acuerdo de los ruidos del amor de mis abuelos, no de mis padres porque ellos estaban divorciados y mi madre no tenía más hombres- lo cual tal vez era peor-

porque ellos no se oían gritar, no se oían hablar, no se oían pero todo lo que ellos decían era un horror, entonces yo no digo que esté bien o que no esté bien, lo que es estúpido es no darse cuenta de que hay una causalidad, que hay el automatòn y que los sonidos de la voz y los gritos e incluso sonidos muy débiles, pasan a través de los tabiques. Entonces hay gente que me dice, Ah bueno por eso es que se ha inventado los albergues transitorios en España, porque es una tradición española que se ha desarrollado acá, eso existe también en España.

Hay parejas, hay matrimonios que no quieren hacer el amor en sus casas para no ser oídos por sus hijos. Para un francés, eso parece ridículo, y los franceses en ese punto son brutos, están orgullosos de hacer el amor sin deshacer la cama, no como los ingleses. Porque así se dice en Francia: hacer el amor sobre la colcha. Porque somos católicos, los ingleses son protestantes, entonces son muy prosaicos, deshacen la cama, tranquilos apagando la luz. Entonces bien, hay costumbres diferentes, yo no digo que haya buena o malas maneras de hacer, pero al menos se puede aprender a leer, y que, bueno si yo lo hago así es que he decidido, no porque sea natural ni automático, hay el automatòn.

Pero lo que es interesante no es el automatòn sino la tychè que determina, y eso es lo que le dicen los niños y tiene un lazo con el trauma.

Les repito la historia del dialogo entre Derrida y su hijo.

Y el tercer punto es el Fort-da, donde Lacan dice bien que, incluso Wallon reconoció que el niño no estaba observando la puerta esperando que su madre vuelva, el juega con el carretel, y el niño observa el borde de la cuna, porque lo que partió, no es solamente la madre sino que con la partida de la madre, hay una parte del cuerpo del sujeto, una parte del sujeto mismo, hay una automutilación, y es por eso por lo cual el carretel esta atado a un hilo, no es para superar ni dominar la partida de la madre, sino para hacer jugar esa parte de si mismo que va y viene, el hilo indica bien que se trata de una parte que permanece ligada al cuerpo, y Lacan se burla de esos asnos que dicen que los niños tienen prácticas de jíbaros, que es la madre reducida a un carretel. Porque los jíbaros reducen las cabezas, entonces sería la madre reducida.

Estoy de acuerdo que con Saussure su significante-significado evoca a la representación, pero es un error tratar el problema del signo en términos de representación. Meschonnic tiene razón, es dañino y Lacan hace otra cosa, él trata al signo a propósito del significante, la palabra, el significado, la letra, la escritura. Y si Uds. no captan eso, no pueden leer a Lacan sobre el significante y la letra, es la cuestión de la barra justamente entre la palabra y la escritura, y no es representación, ya que no hay ninguna duplicación.

Lacan criticaba las dos líneas que se corresponden con líneas de lluvia, porque es seguro que eso no es el precipitado, las dos líneas se deslizan, una en relación a la otra, y no hay ninguna correspondencia fija, y eso es el trieb, la desviación, la deformación permanente, que tiene un régimen diferente en la palabra y en la letra, o sea en la palabra y en la escritura.

Les planteo una pregunta, qué es lo que Uds. piensan de estas tres cosas? En tanto que éstas tres ocasiones de la repetición: automutilación que el niño

repite, la tychè de la historia, la significación el acto, el acontecimiento que hace reír o que hace llorar, que tiene un efecto sobre el cuerpo, psicossomático, ahí tienen los asnos. La risa es psicossomática, si una historia hace reír, los otros están diciendo, hay paralelismo entre el espíritu y el cuerpo. Es verdad que Spinoza escribe cosas interesantes sobre el paralelismo, pero hay que leerlo en latín.

Y el trauma, no solamente eso contradice el principio del placer, porque es un displacer, sino que además encima el sujeto es un híper displacer, cuando él tiene una pesadilla y durante el día le importa un bledo.

Entonces, cómo esto transforma a los dos principios? Porque: qué es la continuación de Freud y el inconciente? es aquí adonde va a conducirnos la repetición, Lacan va a escribir la alienación y la separación, a propósito del significativo S1 S2, alienación y separación que da el proceso del punzón, del deseo, de la marca del punzón, que es muy irónico en lo que concierne a la psicosis, porque es una marca que no está marcada, y acá da las fórmulas de la sexuación, la continuación por Lacan da esto. ( fórmulas de la sexuación), yo sobre esto no escribí sino dos textos, uno largo y otro corto. Se llama las fórmulas de la sexuación, las fórmulas Kuanticas con una K a causa de Kant, de la identificación sexuada.

Entonces esas cosas que Freud ha comenzado a escribir con la lógica, Lacan va a seguir escribiéndolas con la lógica. La dificultad para leer lo que ha escrito Lacan es que nosotros estamos detenidos por estas cuestiones de la repetición, puesto que los asnos que han asistido al seminario de *Los cuatro conceptos*, que no eran psi, eran profesores de filosofía, de lingüística, de filología, los Milner, los Bárbara Casin, la escuela normal superior, ellos quisieron hacer como los psi, estaban celosos de Melman, y hacen como Melman. El pobre Safouan, que había desarrollado la dialéctica hasta donde él pudo, él era el teórico para todos los demás, para todo el barrio Lacan, para todos los médicos externos o internos, cuando él ve dos toros enlazados, se detiene, año 62, y Safouan no es médico, es profesor de filosofía egipcia, y los médicos son los asnos de los asnos, y bien, porque tienen una formación que no pueden imaginar nada de nada de lo que es la lingüística. Y toda la civilización está en ese punto hoy.

Hay que leer a Safouan a propósito del principio del placer, él dice cosas interesantes. "*El fracaso del principio del placer*". Pero él no va hasta aquí, hasta donde Freud se da cuenta que lo crucial es que esto pueda escribirse en lógica standart, o sea que lo que los lógicos hacen, puede servir para escribir el psicoanálisis, pero hay que hacer mover a la razón, y es lo que yo hago. Yo digo incluso, tomen a la matemática standart, y defórmenla, hay que deformarla un poco pero hay que respetarla, es lo mismo con la lengua española, hay que respetarla, pero deformarla un poco, es lo que Freud hace con el alemán y lo que Lacan hace con el francés.

La razón desde Freud deforma la lengua, y eso es el trieb, deformat la lengua, deformat el lenguaje, para justamente lograr escribir cosas que no pueden escribirse sin esta deformación, y mientras que no se escriba, no puede decirse, está tomado en esta repetición.

Es real quiere decir siempre perdido, formación del inconciente, acto fallido, pifiado, palabra pifiada, la deformación que hay que hacer es para responder a una deformación que se hace todo el tiempo, y no sé porque, y no me interesa,

lo que yo sé es que funciona así. Newton, el manifiesto de la estructura, la declaración de la estructura, yo no sé qué es el infierno, ni siquiera resolverlo, pero se trata de moverlo y responder a eso, hay que moverlo para resolver lo que me importa a mi, no hay que querer empezar a salvar a la humanidad, pero vean los asnos psi, se vuelven cínicos, cuando uno les dice que no hay que ser oblativos, aquellos que quieren el bien de los otros, son estafadores, deshonestos, eso quiere decir que hay que hacerles mal a los otros?. No se puede hacerles el bien a los otros, pero es que acaso por eso podemos aprovecharnos, y hacerles mal a los otros, explotarlos?. Es esa la modificación, el hecho de mover la razón, uds no están obligados a estar en un universo aristotélico, en donde están los buenos y los malos, los indios y los cowboys, hay que ocuparse de eso si uno quiere ocuparse de una dimensión tercera, el Otro que es el correlato del sujeto, hay algo que se mueve, hay algo de la razón que cambia, esta movida, es esa la repetición.

Esa movida no esta bien, es un defecto, pero es eso lo que cuenta, no es para nada moral, no se puede decir a los otros qué esta bien y qué no esta bien, háganlo y van a ver, es difícil, pero pueden hacerlo, entonces bueno hay que ser un poco estrategas, hay que tomar un poco de reposo y volver al trabajo, es él el que va a curarnos. Hegel.

PAUSA.....

Tienen preguntas? Yo hice tres observaciones que tomo del seminario de Lacan a propósito de la repetición, lo que yo no repetí, lo que no retomé fue el sueño del niño que se esta quemando, y que tiene que ver con el principio de placer y con el principio de realidad.

Qué tienen que ver estas tres observaciones con el sueño?, especialmente ese sueño del capítulo VII, qué da una lectura totalmente diferente del principio de placer y del principio de realidad. Porque en principio, el principio de placer regula el proceso primario y el principio de realidad regula el proceso secundario, y uds leen el texto de Freud sobre los dos principios, Lacan recomienda leer: recordar, repetir y elaborar, y el capítulo V de Mas allá del principio del placer.

Es totalmente irónico, en 1964 Lacan esta hablando en la Escuela Normal Superior, y frente a él hay jóvenes que van a pretender superar a Safouan, al mismo tiempo los filósofos franceses famosos como Foucault, Deleuze, pretenden desembarazarse de Lacan y del psicoanálisis con esta cuestión de la repetición, porque fíjense, es en 1964 cuando se empieza a hablar seriamente de Lacan, y eso empieza a molestarlo. Miren el seminario, empezó en 1953, desde hacía 10 años que pasaba algo. Es como mi curso aquí en Bs. As., no se preocupen, hay gente que esto le empieza a hacer circular, y sobre todo eso les molesta en el discurso, les anquilosa la lengua, no tienen mas que ver los esfuerzos que hizo Melman... él tenía que venir, pero no vino a causa de la gripe, ¡qué simpática es la gripe!. De todas maneras, no es más que un truco científico para que no tengan más valor, para que no tengan más coraje.

Fíjense, empezó a pasar algo en el 64, hacen coloquios sobre Nietzsche... alguien va a traducir el artículo de Klovsky?... Hay que releer el artículo,

como se hizo para el artículo de Hamlet, de Ella Sharpe, uds dicen Ella porque es en

castellano, pero yo digo Ela porque son los fonemas en francés, es mi propio sistema fonológico, que se borra cuando estoy aquí, devengo afásico, porque estoy obligado a hablar en español, cuando abro la heladera pienso: queso..., ya no puedo pensar queso en francés. . ., fromage, salvo cuando un taxista me dice: ah, formage que suena lindo, y yo le digo si si.

Joyce dijo en Finnegas wake ah! el pobre viejo Julio César cuando llega su vejez, entonces él no dice cuando llega la vejez, él dice cuando él se cansa, from age, de la edad que suena como fromage, entonces un poquito de francés y un poquito de ingles, ese tipo no está para nada psicótico, hay uno que sí es psicótico y ese es Nietzsche.

Vieron un poco la diferencia en el texto de Klovsky?. En qué no es la repetición freudiana?. Les envió ese texto para que vean bien, en qué esto no es la repetición freudiana.

Yo no digo que la repetición freudiana no tenga algo que ver con la voluntad y el deseo, pero en Nietzsche se llama voluntad de poder. Su texto es sobre la erección fàlica, es de un falicismo delirante. Lo que dice Klovsky es genial, es formidable, pero eso no impide que Nietzsche esté obnubilado por el fallo cerebral. Es muy corriente esto, hay muchos obsesivos así.

Yo les conté, yo tenía un analizante que venía a verme a Paris y un día me trajo un libro, él había encontrado a un psi que había escrito sobre el cerebro, era un libro así como este y cada tres páginas había una foto, ya que era científico, sobre el cerebro, era como en el libro de Schreber, no como Schreber, sino como Schreber estando detrás del profesor Fleshing, el doctor, el neuropsiquiatra, él tenía en su escritorio una representación del cerebro como el responsable de la ciudad de Buenos Aires tiene en su escritorio un mapa de la ciudad de Buenos Aires. Hay una foto en donde se ve al profesor apoyado en su escritorio y teniendo atrás el cerebro.

No conozco nada más notable que este libro que me dio mi analizante, además del tratado del hombre de Descartes, ahí también cada tres o cuatro páginas hay grabados del cerebro, además con la glándula pineal que está metida ahí en el medio como una gota de sangre para explicarlo todo y justamente para evitar el plagado del esquema de Freud.

Entonces nadie puede explicar cómo funciona la visión, le ponen cuadros en los tratados médicos, en las enciclopedias corrientes hay ilustraciones médicas, entonces Uds. pueden elegir el esqueleto, el sistema sanguíneo, los músculos, etc., y ahí tienen automatones diferentes. Uds. pueden elegir su enfermedad, de qué manera van a morir, como el abuelo, como la abuela, del sistema respiratorio??, y también tienen el cerebro y después tienen el sistema óptico, desde los ojos hasta el cerebro, entonces el cuadro que está aquí, hay un ojo que mira el cuadro, está la imagen que se reproduce en el fondo de la retina, ah! es muy sabio, Uds. tienen pequeños bastoncitos para hacer colores y todo eso se transmite por el nervio óptico hacia el cerebro... es tan complicado como las orejas, de todas maneras Uds. tienen ahí en el cerebro alguien, un pequeño hombrecito que está observando cómo llegan las imágenes y hay que empezar todo de nuevo. Ah! Si, no, viene a proyectarse en el cerebro, pero y entonces quien mira?

La imagen que yo veo es transmitida desde mi ojo hacia el cerebro, pero, quien la mira? entonces Descartes dijo, hay una pequeña glándula, el pequeño hombrecito, pero esto muestra bien, que si uno no pliega el aparato, que hace que lo que es visto y que se proyecta en el aparato, debe ser visto por el aparato, y que va a ser necesario replegar las extremidades en un razonamiento discursivo, y seguramente no en una experiencia fisiológica.

Son cosas totalmente apasionantes, si Uds. siguen lo que dice Lacan de Merleau Ponty, cómo un animal puede fabricar un ojo, porque tiene una voluntad de ver, no importa qué parte orgánica, yo puedo hacer un ojo con mi mejilla, si hay una voluntad de ver. Pero eso también puede girar hacia el delirio psicótico de Nietzsche. Qué es el deseo?

Uds. van a ver que Lacan hace una correlación entre el vel de la alineación y el vel de la voluntad en la separación, es en la separación que dice que el vel deviene velle. El vel de U deviene velle de voluntad, eso está en los escritos.

Vamos a poder declinar todo esto a partir del principio de placer y del principio de realidad, y la psicosis es la forclusión, es el rechazo de todo esto, hay que reconstruir todo esto, hay que reconstruir el *objeto a*, en el interior del trébol. Les propongo reconstruir el *objeto a* a partir de la lectura de Freud y de Lacan, retroactivamente.

La repetición ha dado lugar... bueno reflexionen, el psicoanálisis americano, qué es?. La ego psicología del triunvirato de Nueva York, Lowenstein, Hartman, Fish, es eso lo que critica Lacan, pero ya es María Bonaparte, el yo debe desplazar al ello, el mal sujeto tiene que ser reemplazado por el buen sujeto, y entonces el sujeto es el robot, el empleado moderno, el buen sujeto, el cuerpo adaptado para ser un cosmonauta, con una pulga en la oreja que va a hacer de celular, no hay mas necesidad de ver para hablar, se puede hablar a distancia, es tan importante como un ministro el robot, se lo puede encontrar en todo lugar y en todo tiempo, aun su madre puede llamarlo por teléfono, y si encima ella coge, eso va a generar trauma. Pero es siempre del orden del trauma (suena un celular)... he aquí la recta infinita, son los mensajes de Dios, realmente yo encuentro a eso divino, miren, miren qué lindo que es esto (muestra un MP3), es magnifico, miren este nos hace guiñada de ojos todo el tiempo. Eso es para anunciarles que va a explotar en cualquier momento.(risas)

Yo les envié el texto de Nietzsche porque es un muy bello texto de Klossowski. quien después escribió un texto muy interesante que se llama *Nietzsche y el círculo vicioso*, no es una petición moral, a propósito del vicio, no es Miller, Melman, no es el molinero y la harina, esta gente mientras los filósofos hacían esta operación sobre la repetición, lo que le dio a Deleuze la idea de hacer *Diferencia y repetición*, lean desde el primer capítulo repetición y diferencia, Uds. tienen un párrafo entero consagrado a mostrar que la repetición no se explica por la identidad del concepto, ninguna ventaja por una condición únicamente negativa, "la función en el instinto de muerte", la repetición y su relación con la diferencia, y como exigiendo un principio positivo, el ejemplo, los conceptos de la libertad, eso está en Kant, es dominante en Kant los conceptos de libertad, ya es delirante.

Ya ven Uds. que todo esto está hecho para pretender estar mas arriba de Freud, y después tienen todo un capítulo dedicado a esto, la repetición y el



inconciente, empieza en la pag. 128, hay 20 pag. consagradas a la repetición y el inconciente, instinto de muerte y repetición en el eterno retorno, esto termina así, si eso no se llama reducir Freud a Nietzsche . . .

Los auditores de Lacan en la Escuela Normal Superior, los jóvenes profesores de filosofía, ellos no van a hacer desde el comienzo la ligazón con la carta robada, nosotros somos los hijos queridos, los mariscales de la universidad francesa. Van a ver bien cómo a estos pequeños psi nos los vamos a comer, entonces los médicos, los Melman, son todos unos ignorantes, y por otra parte tienen razón entonces, nosotros somos orgullosos y vamos a hacer algo con esto, vamos a hacer los Cahiers pour l'analysis, y eso es formidable, acá se llama Conjetural, es lo mismo que Cahiers pour la análisis, pero en Argentina, es una imitación que dura mucho tiempo, y es la misma idea, no es con Sara Kaufman, es otra Sara, se llama Glasman, el significante hace hacer cosas increíbles, y eso es el automatòn, pero no nos vamos a burlar de ello porque el problema es ver qué hace uno acá adentro.

Entonces, eso para los jóvenes filósofos, los mas viejos hacen estas cosas, es en el 64 el momento donde Lacan habla de la repetición, y después diferencia y repetición, entonces yo les digo, hay que leer esto para poder hacer la diferencia justamente, y después hay que leer los buenos textos, tampoco hay que leer todo, Uds. tienen el texto de Foucault sobre Marx, Freud, Nietzsche en español. Están los filósofos de lengua francesa, los talentosos, Foucault, Deleuze, Klossowski, Foucault es de una necedad infantil total, Foucault tiene esta expresión, el espacio es muy importante para Freud, porque él sabe a Freud de memoria, él conoce perfectamente a Freud. Alguien le dice a Foucault: mire lo que Ud. dice de Freud no se parece mucho a Freud, se parece mucho mas a Jung, (un señor que se llama Baroni), Foucault le responde: sin duda Ud. tiene razón. Fíjense el tipo de cosas que hace Foucault, es totalmente típico de él en la discusión.

Fíjense en la pag. 187 del artículo de Foucault, habría que recordar la especialidad, y uno se dice: Ah! bueno vamos por algo muy interesante, vamos a hablar de topología, sobre todo porque Foucault y Deleuze utilizan el término topología en este coloquio. Yo se los digo, Lacan hacía 10 años que estaba hablando, entonces eso tenía efectos, pero qué efectos tuvo? El efecto de nos los vamos a morfar a todos estos, al filosofo, ese egipcio Safouan, por ej, es verdad que el se detiene en el 62, y era el teórico de la banda de los enharinados, pero yo les aconsejo justamente leer esto, para ver donde él se detiene, porque esto es una dialéctica dice Lacan, está muy bien su comentario sobre la dialéctica entre el sujeto y el Otro, pero el *objeto a* es un poco mas complicado. De lo contrario, fíjense estos que se van a morfar el psicoanálisis, hay que referirse a la especialidad muy material a la cual Freud le dio tanta importancia, la especialidad, caída de la historia divertida y que extiende al paciente bajo la mirada por encima del psicoanalista. Yo no invento nada, el que está por arriba del paciente del psicoanalista ubicado por encima. Es una lucha entre los que quieren estar por encima de los otros, es esa la estupidez de asnos psi, yo la miro por arriba, y además como yo estoy mas arriba, lo comprendo todo, entonces eso es cómo hacer volver locos a los otros, y es posible, se puede, se sabe cómo volver locos a los otros, basta con pensar por ellos. Por ej. la madre con su hijo, si es un hijo todavía peor, mi madre me decía cuando yo hacía algo que no le gustaba; ah, no te conozco, no te

reconozco, a partir del momento de que conociste a ese Lacan, ya no sos el mismo, porque?, porque yo no caminaba más según el automotón materno, a mi me gusta mucho hacerme pasear en barco, pero no siempre, hay que poder elegir, se sube al tren o se camina, a mi me gusta caminar, es muy bueno.

Es extraordinario, la madre hablándole al medico, al profesor de su hijo, la verdad es extraordinario. Yo hice mis estudios secundarios gracias a mi madre que hablaba siempre con el director, se veía muy bien que yo era un débil profundo que era incapaz de escribir correctamente el francés y que lo único que sabia hacer era matemática, que yo confundía con el calculo automático, yo hice esfuerzos enormes durante mis estudios, afortunadamente tenía profesores de matemáticas que también estaban automatizados y creían que eso era matemáticas, yo hice años de estudios para salvar mi vida, y mi madre jugaba al jocker, y es así como se hacen todos los estudios, todo el mundo los hace así mas o menos, pero mi madre iba a ver al director cuando ya no había mas nada que hacer, se ponía a llorar: “ yo estoy sola cuidando a estos tres chicos, mi marido se fue”, era verdad, pero lo que ella no decía era que había puesto jabón en el piso lo cual permitió que él se fuera, ella le había construido un tobogán como su madre lo había hecho con su padre, historias de familia, neurosis familiar, psicosis, el comienzo. Pero eso se analiza, y ella lloraba, yo soy una mujer sola que tiene que criar a sus tres hijos, y qué quieren que diga el pobre director, él se ponía a llorar con ella, lo que no podía hacer era echarla, porque ella era una santa, es un discurso imparabile, pero yo sigo haciéndome una maroma con el lenguaje, como todo el mundo, con mayor o menor felicidad, pero aproximadamente como todo el mundo.

Yo hice filosofía con Dessanti, y Dessanti no sabia qué hacer conmigo, pero no le dije nada a mi madre. El estaba molesto con un tipo como yo, porque yo hacía estudios matemáticos, y, como él es filosofo matemático eso a él le interesaba, y yo estaba muy interesado por su enseñanza, porque yo quería saber, por qué las matemáticas son muy importantes? y Dessanti me mandó a ver a Lacan en su reemplazo, para que yo responda las preguntas a Lacan en su lugar, pero en dos o tres meses yo tenía una gran transferencia con Lacan. Antes jamás hubiera hecho un psicoanálisis, para mi era evidente que los psicólogos eran dementes, y sobre eso encontré las apreciaciones de Lacan en las palabras a los jóvenes filósofos, él les explica que la psicología conduce a los campos de concentración.

Yo parto del principio de que no se puede decir nada a alguien o de alguien cuando él no está allí, o cuando él está allí, que pueda generar la menor sospecha de metalenguaje, el metalenguaje rígido, el academicismo es hablar por otros, y eso es volverlo loco.

Y bien hay cinco psicoanálisis de Freud, no hay dos, diez o cinco psicoanálisis de Lacan, él hizo su tesis, paso su tesis como psiquiatra, y ahí está el caso Aimeè, él habla de Aimeè, pero eso no es razón para decir que Lacan hizo metalenguaje sobre los otros, de los otros, incluyéndolo a Joyce, Lacan habla de trío, y en el tercero él se cuenta, ese es el trabajo de psicoanálisis, leer pero implicarse en la lectura, y fíjense aquellos que nos hablan de clínicas haciéndose los psi, el médico, el doctor, en mi opinión es criminal, porque todo los que nos dicen, los concierne a ellos, son ellos que hablan, son ellos que escriben, son ellos a quienes le concierne, y el control es una muy buena practica, pero uno va a hablar de los líos que tiene con otro al que escucha, y

que no entiende nada de lo que está pasando, sí pero es porque está enquistado uno, que uno va a hacer un control, entonces cuando uno no sabe qué hacer, es una muy buena idea ir a ver a un colega, no a un jefe, porque cuando uno habla uno no puede de repente darse cuenta de lo que está pasando, eso uno no lo va a hacer en un café o con la familia, es mejor ir a ver a un colega, no a un amigo, hay que ir a ver a alguien neutro, un poquito mas neutro, porque nunca es jamás totalmente neutro, es como la libertad, es una historia de delirios. Pero vean, es siempre implicándose.

Entonces, una ultima cosa, fíjense que en *La angustia*, Lacan da una llave, una explicación de su lectura de Hamlet, está en la lección del 28 de noviembre del 62, lección tres de La angustia, en donde él explica que las cuestiones que aquel que está representado por los comediantes en la escena sobre la escena, eso es metalenguaje, que no hay, la repetición es algo que es la estructura del lenguaje, eso no impide que aquel que juegue el papel del asesino está vestido como Hamlet, aquel que asesina al rey de la comedia no es Claudio, es Hamlet, entonces, probablemente al traumatizado si no le pasa nada durante el día, y no le importa su pesadilla a la noche...

reflexionen, a Claudio cuando ve la pieza de teatro no le hace nada, es de él de lo que se trata, porque es el asesino del rey, pero a él no le hace nada, en cambio Hamlet empieza a temblar, porque es él el que asesina al rey en la escena, y es por eso que él no va a poder matar a su tío sino en el momento en que él es matado, en el momento en que él es picado por el veneno, ya que la espada está envenenada, y el momento en que muere, ahí Hamlet, el asesino, puede matar al asesino.

Transcripción: Marcelo Esmoris

Traducción simultánea: Paula Hochman